



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Ул. Масарикова бр. 2
II Ст 105/18
21.03.2019. године
Београд

Привредни суд у Београду, судија Светлана Ђурић, у поступку по предлогу Универзал банке АД у стечају Београд, ул. Француска бр. 29, за покретање стечајног поступка над Парк инвест југ ДОО Београд, ул. Булевар Михајла Пупина бр. 10г (матични број 20275260), кога заступа Никола Радојевић, адвокат из Београда, ул. Кајмакчаланска бр. 41/3, донео је на рочишту 21.03.2019. године

РЕШЕЊЕ

I ОТВАРА СЕ СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК над стечајним дужником Парк инвест југ доо Београд, ул. Булевар Михаила Пупина бр. 10-г, матични број 20275260, ПИБ 105019593.

II Стечајни разлог трајнија неспособност плаћања.

III Именује се Звонимир Милетић за стечајног управника.

IV ПОЗИВАЈУ СЕ повериоцу да у року од 45 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у Службеном гласнику Републике Србије пријаве овом суду обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писаном пријавом, поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

V ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

VI ИСПИТНО РОЧИШТЕ се заказује за 13.06.2019. године с почетком у 09.30 часова у згради Привредног суда у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 111/1.

VII ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ се заказује и СЕДНИЦА СКУПШТИНЕ ПОВЕРИЛАЦА сазива за 07.05.2019. године с почетком у 10.30 часова у згради Привредног суда у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 111/1.

VIII Оглас о отварању стечајног поступка биће објављен на огласној табли суда 21.03.2019. године.

IX НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре да упише у регистар привредних субјеката отварање стечајног поступка над стечајним дужником.

Образложење

Универзал банка АД у стечају Београд, као поверилац, је 22.05.2018. године поднела суду предлог за покретање стечајног поступка над Парк инвест југ ДОО Београд. У предлогу је наведено да поверилац има према дужнику потраживање унето у план реорганизације чије је усвајање потврђено решењем овог суда Ст 3592/11 од 25.05.2012. године, као потраживање обезбеђено хипотеком, у износу од 8.127.680,89 евра са стањем на дан 31.12.2011. године, које потраживање је по усвојеном плану реорганизације дужник био дужан да измири исплатом износа од 4.009.175,00 евра у року од 5 година, у периоду од 23.08.2015. године до 23.08.2017. године, и то из средстава остварених продајом земљишта. Како му потраживање није намирено, сматра да се може утврдити да план није спроведен и да је намирење потраживања поверилаца угрожено, да је поред тога угрожено спровођење плана јер дужник не поступа по плану, у доцњи је с испуњењем обавеза дуже од 30 дана и сви рачуни су му у блокади, па не може одговорити својим новчаним обавезама у року од 45 дана. Предложио је и одређивање мера обезбеђења.

Решењем од 25.05.2018. године, покренут је претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над дужником. Одређене су мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја дужника.

Дужник је у изјашњењу на предлог за отварање стечаја најпре предложио да га суд одбаци, а потом предложио да се одреди вештачење да би се утврдило да ли је испуњен разлог непоступање по усвојеном плану реорганизације.

У току претходног стечајног поступка, 10.10.2018. године, дужник је поднео предлог за покретање стечајног поступка у складу с унапред припремљеним планом реорганизације. Предлог је одбачен решењем овог суда Рео 23/18 од 15.11.2018. године, правоснажним од 09.01.2019. године.

На рочишту 21.03.2019. године, дужник је учинио неспорним постојање ненамиреног потраживања предлагача и чињеничне наводе из предлога о трајнијој неспособности плаћања.

По предлогу предлагача, на рочишту су прочитани: штампани подаци са интернет стране НБС – претраживање дужника у принудној наплати, измењени план реорганизације стечајног дужника Парк инвест југ ДОО у стечају Београд од 25.04.2012. године, те извештај стручног лица, судског вештака Владимира Драшковића.

Ценећи изнете наводе предлагача и дужника, неспорне чињенице о постојању неизмирене обавезе дужника према повериоцу (која произлази и из приложеног плана реорганизације од 25.04.2012. године) и немогућности дужника да одговори новчаној обавези према повериоцу у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, суд је утврдио да постоји активна легитимација предлагача као повериоца, у смислу члана 55. Закона о стечају, те да је постоји и стечајни разлог из члана 11. став 2. тачка 1. у вези са ставом 3. Закона о стечају, тј. да постоји трајнија неспособност плаћања код стечајног дужника.

Код утврђења постојања овог стечајног разлога, довољног за отварање стечајног поступка, по захтеву повериоца, суд додаје, иако то није одлучујуће, да је претходно ценио и истицање као разлога за отварање стечајног поступка непоступање по усвојеном плану реорганизације од 25.04.2012. године.

Према члану 11. став 6. Закона о стечају, непоступање по усвојеном плану реорганизације постоји када стечајни дужник не поступа по плану реорганизације или

поступа супротно плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење плана реорганизације.

Терминилошко одређење непоступања по усвојеном плану, стављањем глагола (изостанка поступања) у садашњи облик, по становишту овог суда, одређује да се из овог разлога може поднети предлог за отварање стечајног поступка за време док траје рок за испуњење плана, односно одмах по истеку рока или у примереном времену по истеку рока у коме је изостало поступање, што може зависити од околности. Предлог за отварање стечајног поступка у таквој ситуацији може поднети и поверилац чије потраживање обухваћено планом није доспело и можда би да се план спроводи према предвиђеним условима доспело тек и за три или четири године. Међутим, ако непоступање по плану угрожава спровођење плана, што чини неизвесним намирење и његовог потрживања, и такав поверилац може захтевати отварање стечаја. У сваком случају, због непоступања по плану. Предлог се подноси зато што стечајни дужник не поступа по плану, не зато што није намирио потраживање које по плану још није доспело. Такав предлог се не може поднети у неограниченом будућем времену након истека рокова за поступање по плану. Тада се и даље може захтевати измирење обавезе и покретање стечајног поступка због неизмирења обавезе, ако су остварени други стечајни разлози, али се више не може захтевати ни испуњење мера предвиђених планом, ни захтевати отварање стечајног поступка због неиспуњења мера превиђених планом.

У конкретном случају, дужник по извештају стручног лица ангажованог у претходном стечајном поступку није поступио по плану реорганизације. За поступање по плану, дужник није до доношења овог решења доставио било какве доказе. Рок за извршење плана је истекао најкасније 5 година од правноснажности решења којим је потврђено усвајање плана реорганизације (решење Ст 3592/11 је правноснажно од 08.08.2012. године). Предлог за отварање стечаја је поднет више од девет месеци након истека свих рокова за реализацију плана. Стечајни дужник није испунио новчану обавезу према предлагачу одређену извршном исправом, планом реорганизације. Спровођење плана више није само угрожено, већ план није спроведен уопште. Дужник и даље има обавезе према повериоцима какве су одређене планом, али је обавезу да те обавезе испуни искључиво реализацијом мера утврђених планом имао само док је текао рок за испуњење плана.

Из свих наведених разлога, суд је утврдио да постоји стечајни разлог трајније неспособности плаћања и из тог разлога, по предлогу повериоца, отворио стечајни поступак над дужником.

На основу свега напред наведеног, применом члана 11, члана 69. став 1. и став 3. и члана 20. став 1. и став 2, члана 36, члана 70. и члана 72. Закона о стечају, суд је на рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка, донео решење као у изреци.

 Судија
Светлана Ђурић
За тај. отправку:

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења се може изјавити жалба, Привредном апелационом суду, у року од 8 дана од достављања решења. Жалба се подноси путем овог суда, у два примерка.